

ARVIOINTIMENETTELY, VERTAILULOMAKE

KVR-tarjousten käsittely

Kaustisen musiikkilukio
UUDISRAKENNUS

LAAJUUSVERTAILU	tavoite
Bruttoala (brm2)	2110
Hyötyala (hym2)	1303
Neliöhinta (kokonaishinta / bruttoala) €/brm2	-
Tehokkuus (bruttoala/hyötyala) brm2/hym2	-

SOVELTUVUUSVAATIMUKSET

Ammattoiminnan harjoittamiskelpoisuuden vaatimukset, myös ammatti- tai kaupparekistereihin kuulumista koskevat vaatimukset
Tarjoaja täyttää työnantajana lain tilaajan selvitysvelvollisuudesta ja vastuusta ulkopuolista työvoimaa käytettäessä (22.12.2006/1233) veloitteet.
Vaatimukset taloudellisesta ja rahoitussellisesta tilanteesta
Tarjoajan kolmen viimeksi päättyneen tilikauden liikevaihdon keskiarvo on oltava vähintään 3 500 000,00 euroa.
Tarjoajalla on hankinnan kohteen kannalta relevantti toiminnan vastuuvakuutus, jonka suuruus on vähintään 1.000.000 euroa per vahinko.
Vaatimukset tekniselle ja ammatilliselle pätevyydelle
Tarjoajalla on hankinnan kokoon ja laatuun nähden riittävät resurssit, osaaminen sekä taloudelliset edellytykset hankinnan suorittamiseen.
Tarjoaja on toiminut viimeisen viiden vuoden aikana KVR-urakoitsijana vähintään kahdessa (2) > 1.500 brm2 kokoisessa jo valmistuneessa uudisrakennushankkeessa.
Tarjoaja on toiminut viimeisen viiden vuoden aikana KVR-urakoitsijana vähintään yhdessä rakennusluokituksen 2018 mukaisessa O8 opetusrakennushankkeessa.
Hankinnan kohteen toteutukseen esitettävällä projektipäälliköllä tulee vähintään olla 5 vuotta aiempaa kokemusta rakennushankkeiden projektipäällikön tehtävistä. Esitetty projektipäällikkö on lisäksi toiminut projektipäällikkönä viimeisen viiden vuoden aikana vähintään yhdessä jo valmistuneessa KVR-urakkamuodolla toteutetussa rakennusluokituksen 2018 mukaisen O8 opetusrakennuksen uudisrakennushankkeessa.

1. HINTAPISTEYTYYS (Maks. 40 pistettä)

1.1 Tarjoushinnat (alv 0 %)
Kiinteät arvonlisäverottomat tarjoushinnat KVR-urakasta
1.2 Tarjouksen hintapisteeet
Hintapisteeet määräytyvät siten, että halvin tarjoushinta saa täydet 40 pistettä ja muiden tarjousten pisteet lasketaan suhteessa halvimpaan tarjoukseen alla esitetyn mukaisesti.
Jokainen + 1 % ylitys tarjoushinnassa verrattuna halvimpaan tarjoushintaan vähentää 1,6 pistettä laskettuna maksimihintapistemäärästä.
Halvimpaa tarjoushintaa + 25 % kalliimmat tai sitä suuremmat tarjoushinnat vähentävät 40 pistettä laskettuna maksimipistemäärästä, jolloin hintapisteitä saa nolla.

TARJOAJA 1		TARJOAJA 2		TARJOAJA 3		TARJOAJA 4		TARJOAJA 5	
YIT Suomi Oy		Pasi Korpela Oy		Rakennusliike Sorvoja Oy		Rakennus Miilukangas Oy		Lehto Tilat Oy	
Laajuus	KOMMENTIT	Laajuus	KOMMENTIT	Laajuus	KOMMENTIT	Laajuus	KOMMENTIT	Laajuus	KOMMENTIT
2 173		2 335		2 102		2 215		1 921	
1 327,5	Poikkeama hyötyalasta 1,9 %	1 322,0	Poikkeama hyötyalasta 1,5 %	1 299,5	Poikkeama hyötyalasta -0,3 %	1 296,5	Poikkeama hyötyalasta -0,5 %	1 302,5	Poikkeama hyötyalasta 0,0 %
2 241		1 970		2 326		2 212		2 289	
1,64		1,77		1,62		1,71		1,47	

OK	Luotettava kumppani -raportti	OK	Luotettava kumppani -raportti	OK	Luotettava kumppani -raportti	OK	Luotettava kumppani -raportti	OK	Luotettava kumppani -raportti
----	-------------------------------	----	-------------------------------	----	-------------------------------	----	-------------------------------	----	-------------------------------

OK	Tilinpäätöstiedot 2017-2019	OK	Tilinpäätöstiedot 2017-2019	OK	Tilinpäätöstiedot 2017-2019	OK	Tilinpäätöstiedot 2017-2019	OK	Tilinpäätöstiedot 2017-2019
OK	Vakuustodistus	OK	Luotettava kumppani -raportti	OK	Vakuustodistus	OK	Vakuustodistus	OK	Luotettava kumppani -raportti

OK	Tarjoaja on ilmoittanut kelpoisuusehdon täyttyvän	OK	Tarjoaja on ilmoittanut kelpoisuusehdon täyttyvän	OK	Tarjoaja on ilmoittanut kelpoisuusehdon täyttyvän	OK	Tarjoaja on ilmoittanut kelpoisuusehdon täyttyvän	OK	Tarjoaja on ilmoittanut kelpoisuusehdon täyttyvän
OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella
OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella
OK	Markus Kaustinen, referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Pasi Korpela, referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Juha Sorvoja, referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Petri Aitta, referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella	OK	Lauri Rantala, referenssit ovat esitettyinä tarjouslomakkeella

4 869 700,00 €		4 600 000,00 €		4 890 000,00 €		4 900 000,00 €		4 396 540,00 €	
22,8	hintapisteeet	32,6	hintapisteeet	22,0	hintapisteeet	21,7	hintapisteeet	40,0	hintapisteeet
11 %	Ero halvimpaan tarjoushintaan	5 %	Ero halvimpaan tarjoushintaan	11 %	Ero halvimpaan tarjoushintaan	11 %	Ero halvimpaan tarjoushintaan	0 %	Ero halvimpaan tarjoushintaan

Arviointikriteeri nro 8. Toiminnallisuus - piha-alueen toimivuus ja turvallisuus
Laadun vertailupisteet yhteensä
2.2 Tarjouksen laatupisteet (maks. 60 pistettä)
Laatupisteet määräytyvät alla olevien arviointikriteerien pohjalta. Tarjousten laatupisteet lasketaan suhteessa maksimivertailupisteisiin (24 p) kaavalla (annetun tarjouksen kokonaisvertailupisteet / maksimi vertailupisteet) x maksimilaatupistemäärä.
TARJOUKSEN KOKONAISPISTEET (hintapisteet + laatupisteet)

Arvioinnin on suorittanut:

Pöytäkirjan vakuudeksi



Ilkka Närhi
Tekninen johtaja, Kaustinen

1	Tarjoajan tarjous täyttää tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset ko. arviointikriteerin osalta, mutta sisältää myös lisälaatua ja innovatiivisuutta.	2	Tarjoajan tarjous on laadukkaampi ja innovatiivisempi huomioiden ko. arviointikriteerin vastaavuus esitettyihin tavoitteisiin verrattuna 1 pistettä saavaan tarjoukseen.	1	Tarjoajan tarjous täyttää tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset ko. arviointikriteerin osalta, mutta sisältää myös lisälaatua ja innovatiivisuutta.	1	Tarjoajan tarjous täyttää tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset ko. arviointikriteerin osalta, mutta sisältää myös lisälaatua ja innovatiivisuutta.	0	Tarjoajan tarjous täyttää tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset ko. arviointikriteerin osalta mutta ei sisällä merkittävää lisälaatua tai innovatiivisuutta omaavaa ratkaisua siten, että tarjous ansaitsisi 1 pisteen.
10		11		5		6		5	
25,0		27,5		12,5		15,0		12,5	
47,8		60,1		34,5		36,7		52,5	

Ilkka Närhi, John Nyman, Ilona Salomaa-Uusitalo, Juha-Matti Rautialnen, Tuire Kola, Leena Hietaniemi, Hannu Virkkala, Kari Korkala, Eemeli Antinmaa