

## TOIMENPIDEVAATIMUS KOSKIEN KALLION LOUHINTAA

Ymp § 49 Valmistelija rakennustarkastaja Jyri Harju, puh. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com.

██████████ ovat toimittaneet ympäristölautakunnalle 29.9.2021 päivätyn kirjeen, jossa vaativat Perhon ympäristölautakuntaa pysäyttämään räjäytystoiminnan ██████████ kalliolouhoksella. Sama toimenpidevaatimus on toimitettu myös poliisille ja ELY-keskukselle.

Ympäristölautakunta on myöntänyt (18.3.2020 § 17) ██████████ :lle maa-aines- ja ympäristöluvan kiinteistölle ██████████ kalliokiviaineksen ottamiseen.

██████████ perustelevat toiminnan pysäyttämistä vaatimuksessaan mm. seuraavasti:

- louhoksella suoritettut räjäytystyöt on suoritettu vastoin lakeja ja asetuksia, eikä kyseiselle toiminnalle voisi edes saada lupaa.
- toiminnalla on vaarannettu lähialueiden asukkaiden henki ja omaisuus.
- ilmoitetut kallioaineksen ottamismäärät eivät vastaa todellisuutta ja vuosittainen 5000 k-m<sup>3</sup> ottamismäärä on ylitetty monin verroin.
- lupaehdoissa ei ole riittävästi huomioitu hankkeen ympäristövaikutuksia.
- asutusta on vaarallisen alueen sisällä (asetus 644/2011).
- toiminta on aiheuttanut vaurioita lähialueen asuinrakennuksiin ja muihin rakennuksiin.
- epäilynä, että räjäytystöistä vastanneet tahot ovat vääristelleet asiakirjoja.

Toiminnanharjoittajaa on pyydetty antamaan vastine tehtyyn toimenpidevaatimukseen liittyen. Toiminnanharjoittaja on toimittanut 15.10.2021 päivätyn vastineen, jossa toteaa mm. seuraavaa:

- tosiasiallisesti maa-aines- ja ympäristöluvassa on määritetty kokonaisottomääräksi 50 000 k-m<sup>3</sup>, ei vuosittaista määrää.
- toimenpidevaatimuksessa viitataan paikkaansapitämättömästi siihen, että räjäytystyö olisi aiheuttanut vahinkoa lähialueiden asuinrakennuksille ja muille kiinteistöille. Väitteiden noustua esille vuonna 2020 tehtiin kaksi erillistä louhintavauriotarkastusta joiden mukaan räjäytykset eivät ole aiheuttaneet tärinää, joka olisi voinut aiheuttaa vahinkoja. Lisäksi tämän vuoden kesällä tehtyjen räjäytysten yhteydessä ko. kiinteistöjen läheisyydessä on ollut tärinämittaus, jonka mukaan räjäytykset eivät ole aiheuttaneet mitattavissa olevaa tärinää asuinrakennusten etäisyydellä.
- väitteet siitä, että paikalle olisi tuotu räjähdemääriä, jotka olisivat satoja kertoja suurempia mitä panostajalla on oikeus tuoda, ovat käsittämättömiä. Louhintatyö ja räjähteiden hankinta sekä käsittely ovat tiukasti säädelyä toimintaa. Edes räjähdysaineiden hankinta ei ole mahdollista ilman asianmukaisen pätevyyden osoittamaa lupaa.
- epäily asiakirjojen väärentämisestä on törkeä ja paikkaansa pitämätön.
- kaikkineen toimenpidevaatimuksessa esitetyistä vääristä väitteistä johtuen totean, että alueella suoritettut räjäytykset, räjähteiden toimitus sekä muu toiminta on räjäytystyötä säätelevien lakien ja asetusten sekä lupavaatimusten mukaista, täyttäen myös Perhon kunnan ██████████ tilalle antaman luvan ehdot.

Toimenpidevaatimus sekä toiminnanharjoittajan vastine ovat esityslistan

oheismateriaaleissa.

Perhon ympäristölautakunta toimivaltaisena viranomaisena ja luvan myöntäjänä valvoo säännöllisesti maa-aines- ja ympäristölupapäätöksen mukaisia ehtoja. Ottamisalueet tarkastetaan vuosittain. Ottamismäärää seurataan kartoittamalla ottamisalueen pohjan taso (alin ottamissyvyys) sekä ottamisalueen reunat. Ottamisalueen kartoituksessa käytetään ulkopuolista konsulttia, joka kartoittaa alueen gps-paikantimella.

*Lisätietoja asiasta/päätöksestä antaa rakennustarkastaja Jyri Harju, puh. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com.*

Ehdotus: Ympäristölautakunta päättää todeta, että:

1. maa-aines- ja ympäristöluvan perumiselle ja siten louhintatoiminnan keskeyttämiselle ei ole perusteita.
2. räjäytystöiden valvonta ei kuulu ympäristöviranomaiselle. Räjätystyön suorittaja vastaa räjäytystyön turvallisuudesta ja mahdollisista vahingoista.
3. ympäristölautakunta on vuonna 2020 teetättänyt asiantuntija-arvion mahdollisista louhintavaurioista, kun ko. kiinteistönomistajat ilmoittivat vaurioista. Kalliotekniikka Consulting Engineers Oy:n raportin mukaan ei ole todennäköistä, että vauriot olisivat johtuneet [REDACTED] louhoksella suoritetuista räjäytystöistä. Mahdollisista uusista vaurioepäilyistä ei ole toimitettu näyttöä.
4. maa-aines- ja ympäristölupapäätöksessä kokonaisottamismäärä on 50 000 k-m<sup>3</sup>. Vuotuinen ottamismäärä on arvio eli kokonaisottamismäärä jaettuna lupa-ajalla. Lupapäätökseen ei ole kirjattu vuotuista ottamismäärää.
5. hankkeen ympäristövaikutukset on huomioitu lupamääräyksissä.
6. Ympäristölautakunnalla ei ole syytä epäillä asiakirjaväärennöksiä.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.

---

-----