



VETELIN KUNTA KESKUSTA-ALUEEN OSAYLEISKAAVAN PÄIVITYS

Kaavan laatijan vastineet kaavaluonnoksesta saatuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin

Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavan päivityksen kaavaluonnos päivämäärällä 15.5.2019 on ollut yleisesti nähtävillä 12.8.-11.9.2019 välisen ajan. Lausunnot on pyydetty 28.10.2019 mennessä.

Seuraavaan on kirjattu lyhennelmät luonnosvaiheen lausunnoista (5 kpl) ja mielipiteistä (18 kpl) sekä kaavan laatijan vastineet.

1. LAUSUNNOT

1.1 MTK VETELI, PUHEENJOHTAJA JOUNI TORPPA, 9.9.2019

MTK Vetelin yhdistys pitää ranta-alueen kaavoittamista turhana, siitä aiheutuvan viljelyhaitan ja peltolohkojen pirstaloitumisen takia.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Merkitään tiedoksi. Osayleiskaavan yhtenä tavoitteena on ollut tarjota monipuolisia ja laadukkaita asuinpaikkoja erityisesti kuntastrategian mukaisesti Perhonjoen varrelle. Rakennuspaikkoja on osoitettu peltoalueille vain rannan sekä nykyisten olemassa olevien rakennuspaikkojen tuntu-
maan. Pellot on pyritty mahdollisuuksien mukaan säilyttämään yhtenäisinä kokonaisuuksina. Asuinalueiksi osoitetuilla alueilla maatalouskäyttö voi jatkua, kunnes mahdollinen rakentaminen rakennuspaikoilla alkaa.

1.2 KESKI-POHJANMAAN LIITTO, 29.10.2019

Osayleiskaava sijoittuu lähes kokonaan maakuntakaavan mukaiselle maakunnallisesti tai seudullisesti arvokkaalle maisema-alueelle ja alueella sijaitsee valtakunnallisesti arvokas rakennettu kulttuuriympäristö (Vetelin kirkonseutu). Maakunnallisesti tai seudullisesti arvokkaan maisema-alueen suunnittelu-
määräyksen mukaan alueiden käytön suunnittelussa tulee varmistaa maisema- ja kulttuuriarvojen sekä perinnebiotooppien ja muiden alueelle ominaisten luontoarvojen säilymien alkutuotannon toiminta- ja kehittämisedellytyksiä vaarantamatta. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida alueen erityispiirteet ja tarpeen mukaan antaa niiden säilymisen turvaavia kaavamääräyksiä ja suunnitteluohjeita.

Ympäristöministeriössä on parhaillaan käynnissä valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitys- ja täydennysinventointi. Inventoinnissa suuri osa osayleiskaava-alueesta on osoitettu valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi, jonka nimi on Perhonjokilaakson kulttuurimaisema; Veteli. Inventoinnilla itsellään ei ole oikeusvaikutuksia, mutta ehdotuksen pohjalta valmistellaan maisema-alueista uusi valtioneuvoston päätös. Inventointia ei ole vielä hyväksytty valtioneuvostossa. Valtioneuvoston päätöksen jälkeen valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet sisällytetään maakuntakaavaan.

Osayleiskaavassa maisema-alueen arvot on huomioitu yleismääräyksen keinoin: "Perhonjoen arvokkaan maisema-alueen erityiset maisemalliset arvot tulee huomioida yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja ympäristön hoidossa" sekä osoittamalla Vetelin kirkonseutu valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna kulttuuriympäristönä ja Perhonjoen länsipuolinen Torpantien varren arvokkain osuus kirkolta etelään Räyrintien risteykseen saakka paikallisesti huomionarvoisena kulttuuriympäristönä.

Keski-Pohjanmaan liitto pitää maisema-arvojen huomioimista yhtenä kaavan merkittävimpänä kokonaisuutena. Ympäristöministeriön päivitys- ja täydennysinventoinnin perusteella maisema-alue on

muuttumassa valtakunnalliseksi arvokkaaksi, joita Keski-Pohjanmaalla on yhteensä kolme. Tärkeä tavoite on myös Vetelin keskustan elinvoimaisuuden kehittäminen ja uusien houkuttelevien rakennuspaikkojen osoittaminen. Maisema-arvojen ja rakentamisen yhteensovittaminen on keskeistä.

Keski-Pohjanmaan liitto pitää hyvänä, että maisemallisia arvoja on jo huomioitu kaavassa, mutta kaavan salliessa suoraan rakentamista esim. ARA -alueilla liitto pyytää harkitsemaan esim. kaavamääräyksiä, joiden mukaisesti uusi rakentaminen on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin, taajamakuullisiin, kulttuurihistoriallisiin ja/tai maisemallisiin arvoihin maisemallisesti herkimillä alueilla. Maisemaselvityksessä on esitetty useita arvokkaita maisema- ja kulttuurikohteita, joiden ympäristöön on osoitettu uusia rakennuspaikkoja. Maisemaselvityksessä esitetyistä maisema- ja kulttuurikohteista kaavakartalla on osoitettu Torpantien varsi paikallisesti huomionarvoisena kulttuuriympäristönä. Keski-Pohjanmaan liitto näkee tärkeänä, että selostusta täydennetään perusteluilla, miten maisemaselvitys ja siinä osoitetut arvokkaat alueet ovat otettu huomioon kaavavalmistelussa taikka toisaalta, miksi ne ovat jätetty huomiotta.

Yleiskaavassa on huomioitu muut maakuntakaavan mukaiset merkinnät.

Keski-Pohjanmaan liitto pitää havainnollisena kaavaselostuksen kappaleita, joissa on tuotu esiin kaavojen toteutuneisuus suunnittelualueella maakuntakaavatasosta asemakaavatasoon. Kaavaselostus on selkeä ja kartat havainnollisia.

Keski-Pohjanmaan liitolla ei ole muuta huomautettavaa kaavan laadintaan.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavan laadinnassa on huomioitu alueen sijoittuminen lähes kokonaan maakuntakaavan mukaiselle maakunnallisesti tai seudullisesti arvokkaalle maisema-alueelle sekä Ympäristöministeriön päivitys- ja täydennysinventointi, jossa suuri osa osayleiskaava-alueesta on muuttumassa valtakunnallisesti merkittäväksi maisema-alueeksi. Maisema-arvoja on huomioitu mm. yleismääräyksiin, rakennuspaikkojen sijoittelulla sekä jättämällä avoimia näkemä- ja peltoalueita. Maisemainventoinnissa osoitetut tärkeät peltoaukeat sekä näkymät on lähes täysin jätetty osayleiskaavassa rakentamisesta vapaaksi. Uusi rakentaminen on osoitettu kylärakennetta täydentäen ja rannan rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu emätilaselvitykseen, jossa yhtenä mitoitusarvon perusteena on ollut maisema-arvot. Yleismääräyksenä kaavassa on määrätty, että Perhonjoen arvokkaan maisema-alueen erityiset maisemalliset arvot tulee huomioida yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja ympäristön hoidossa. Määräys huomioi sekä nykyisen maakunnallisen, että tulevan valtakunnallisen maisema-alueen. Kaavamääräystä voidaan kuitenkin vielä tarkentaa uuden rakentamisen osalta. Ehdotuksessa tarkistetaan vielä AT-alueiden rajauksia siten, että tärkeät näkymät tulee mahdollisuuksien mukaan huomioiduksi. Kaavaselostukseen täydennetään perusteluja maisemallisesti arvokkaiden kohteiden huomioimisesta.

1.3 K.H.RENLUNDIN MUSEO – KESKI-POHJANMAAN MAAKUNTAMUSEO, 1.11.2019

Rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman osalta todettakoon, että suunnittelualueella sijaitsee valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö, Vetelin kirkonseutu, joka käsittää Vetelin empirekirkon ja tapulin, hautausmaan sekä Perhonjokivartta seurailevan maantieosuuden pohjalais-taloineen. RKY-alue on osoitettu kaavassa ruuturasteroinnilla ja kaavamääräyksessä määrätään, että "alueen kulttuuriympäristön ja maiseman ominaispiireet tulee säilyttää. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen sekä muut suoritettavat toimenpiteet on sopeutettava rakennetun kulttuuriym-

päristön ominaispiirteisiin, taajamakuullisiin, kulttuurihistoriallisiin ja/tai maisemallisiin arvoihin. Eri-tyistä huomiota tulee kiinnittää rakennusten sijoitteluun, mittakaavaan, mittasuhteisiin ja materiaali-valintoihin. Aluetta muuttavista suunnitelmista ja toimenpiteistä on varattava museoviranomaiselle tilaisuus lausunnon antamiseen."

Osayleiskaavaluonnoksen selostusosassa todetaan, että lähes koko osayleiskaava-alue on maakunta-kaavassa maakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta. Kaavaluonnoksen yleismääräyksissä ohjataan, että "Perhonjoen arvokkaan maisema-alueen erityiset maisemalliset arvot tulee huomioida yksityis-kohtaisemmassa suunnittelussa."

Mainittakoon, että ympäristöministeriössä on meneillään valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitys, jonka yhteydessä maisema-alueet on inventoitu uudestaan vuosien 2011-2014 aikana. Inventoinneissa alueita on tarkasteltu useista eri näkökulmista, kuten maisemarakenne ja luonnonpiirteet, kulttuurihistoriallinen jatkuvuus sekä maiseman visuaaliset piirteet eli maisemakuva. Inventointien päätavoitteena on tarkistaa aluevalikoima, arvoluokka sekä rajaukset, jotta ne vastaavat uudistuneita maisemanhoidon toteuttamis- ja ohjausjärjestelmiä. Edellä mainitussa inventoinnissa valtaosa koko osayleiskaava-alueesta on esitetty valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi. Inventointia ei ole vielä hyväksytty Valtioneuvostossa.

Osayleiskaavaa varten on laadittu myös maisemaselvitys, jonka perusteella Torpantien raittiasutus on osoitettu kaavaluonnoksessa paikallisesti huomionarvoisena kulttuuriympäristönä (vaakarasterointi).

Osayleiskaava-alueelle sijoittuvat Vetelin kirkko ja tapuli on kaavaluonnoksessa osoitettu kirkkolailla suojelluiksi kohteiksi (srk). Merkintää täsmennetään määräyksellä "Kirkkolain 14 luvun 5 §:n nojalla suojeltu kirkollinen rakennus. Rakennusta korjattaessa tai muutettaessa tulee noudattaa kirkkolain mukaista menettelyä."

Osayleiskaavan rakennusinventointi on päivitetty versio vuonna 1997 laaditusta rakennusinventoinnista. Sen pohjalta osayleiskaavaluonnokseen on osoitettu 51 kohdetta paikallisesti merkittävänä kulttuurihistoriallisina rakennuksina tai pihapiireinä (rk-merkintä). Kaavamääräyksessä ohjataan, että "rakennuksessa suoritettavien korjaus-/muutostojen tulee olla sellaisia, että kohteen kulttuurihistoriallinen ja/tai maisemallinen luonne säilyy. Ennen rakennusta tai ympäristöä koskeviin toimenpiteisiin ryhtymistä tulee museoviranomaiselle varata tilaisuus lausunnon antamiseen."

Lisäksi osayleiskaavaluonnoksessa on rk-kohteita koskeva yleismääräys, jossa määrätään, että "pihapiiriä, jossa on arvokas tai huomionarvoinen rakennus, voidaan mitoituksellisten lähtökohtien estämättä täydentää uudella asuinrakennuksella. Uudisrakennuksen tulee sijoittua samalle rakennuspaikalle/pihapiiriin ja sopeutua pihapiiriin sekä rakennuksen sijoittelun, että rakennustavan osalta."

Maakuntamuseon näkemyksen mukaan osayleiskaavaluonnoksessa ei ole riittävästi huomioitu alueen maisema-arvoja, joita maisemaselvityksessä on selkeästi kuitenkin todettu, ja joita osittain todetaan myös kaavaluonnoksen selostuksessa. Edellä mainitusta syystä maisemallisia arvoja sisältäviä alueita tulee osoittaa kaavakartalla kaavamerkinnoin (esim. ma, MA ja sk-merkinnät), joihin tulee antaa maisemallisten arvojen säilymistä tukevia ja mahdollista rakentamista ohjaavia kaavamääräyksiä.

RKY-alueen sekä paikallisesti huomionarvoinen kulttuuriympäristö kaavamääräyksestä on tarpeen täydentää lauseella "rakennusta ei saa purkaa ilman MRL:n §127 purkamislupaa". Lisäksi paikallisesti huomionarvoinen kulttuuriympäristö kaavamääräykseen tulee lisätä velvoite kuulla museoviranomaista aluetta koskevissa suunnitelmissa ja toimenpiteissä. Maakuntamuseon näkemyksen mukaan arvokkai-

den maisema- ja kulttuuriympäristökohteiden alueilla tulee täydennysrakentamista ohjata yksityiskoh-
taisemmin ja tältä osin maakuntamuseo esittää kaavan jatkovalmistelussa tätä asiaa tutkitaan tarkem-
min.

Vuonna 1997 laadittu ja 2018 päivitetty rakennusinventointi osoittaa, että osayleiskaava-alueella on
hyvin hoidettuja ja rakennushistoriallisesti arvokkaita kohteita, joista osassa tulee maakuntamuseon
näkemysten mukaan olla selkeä suojelua osoittava merkintä sr. Tällaisia kohteita ovat ainakin kohteet
numerolla 3,4,5,6,7, 12, 14,20,21, 24, 25,27,32,38, 40, 41,44, 50 ja 51. Sekä rk että sr -merkintään tulee
maakuntamuseon näkemysten mukaan lisätä määräys, että rakennusta ei saa purkaa ilman MRL:n
§127 purkamislupaa. Määräykseen tulee lisätä myös, että purkamisesta tulee pyytää museoviranomai-
sen lausunto, etenkin jos osayleiskaavaluonnoksen yleismääräys mahdollistaa huomionarvoisen ra-
kennuksen purkamisen/korvaamiseen uudella. Maakuntamuseon näkemysten mukaan edellä mai-
nittu yleismääräys ei tue rakennetun kulttuuriympäristön vaalimista, joten kaavamääräyksen sisältöä
on tarpeen arvioida uudelleen.

Todettakoon lisäksi, että rakennusinventointi ja sen päivitys huomioivat hyvin alueen vanhimman ra-
kennuskannan, mutta osayleiskaavassa tulee myös selvittää alueen myöhempää jälleenrakennuskau-
den rakennuskantaa ja tältä osin maakuntamuseo esittää täydennysinventointia.

Jotta osayleiskaava huomioi MRL:n 39§ edellytykset yleiskaavan sisältövaatimuksista, tulee kaavan jat-
kotyössä huomioida edellä mainitut maakuntamuseon edellyttämät rakennettuun kulttuuriympäris-
töön ja maisemaan liittyvät tarkennukset. Todettakoon lisäksi myös, että kaavan vaikutuksia rakennet-
tuun kulttuuriympäristöön ja -maisemaan voidaan arvioida vasta sitten kun arvokkaat kulttuuriympä-
ristökohteet ja -maisema-alueet on osoitettu kaavassa selkeämmin.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitys- ja täydennysinventoinnissa on tehty
muutoksia maakunnittaisten inventointien aluerajauksiin. Inventointia ei ole vielä hyväksytty val-
tioneuvostossa, joten se ei ole lainvoimainen. Inventoinnilla itsellään ei ole oikeusvaikutuksia.
Osayleiskaavan kaavakartalla osoitetaan vain alueella lainvoimaisena olevat rajaukset. Tämän
vuoksi alueita ei osoiteta kaavakartalle alueellisin kaavamerkinnöin. Osayleiskaavassa on kuiten-
kin huomioitu alueen sijoittuminen lähes kokonaan maakuntakaavan mukaiselle maakunnallisesti
tai seudullisesti arvokkaalle maisema-alueelle alueelle sekä Ympäristöministeriön päivitys- ja täy-
dennysinventointi mm. yleismääräyksin, rakennuspaikkojen sijoittelulla sekä jättämällä avoimia
näkemä- ja peltoalueita. Maisemainventoinnissa osoitetut tärkeät peltoaukeat sekä näkymät on
lähes täysin jätetty osayleiskaavassa rakentamisesta vapaaksi. Uusi rakentaminen on osoitettu ky-
lärakennetta täydentäen ja rannan rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu emätilaselvityk-
seen, jossa yhtenä mitoitusarvon perusteena on ollut maisema-arvot. Yleismääräyksenä kaavassa
on määrätty, että Perhonjoen arvokkaan maisema-alueen erityiset maisemalliset arvot tulee hu-
mioida yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja ympäristön hoidossa. Määräys
huomioi sekä nykyisen maakunnallisen, että tulevan valtakunnallisen maisema-alueen. Kaava-
määräystä voidaan kuitenkin vielä tarkentaa uuden rakentamisen osalta. Ehdotuksessa tarkiste-
taan vielä AT-alueiden rajauksia siten, että tärkeät näkymät tulee mahdollisuuksien mukaan hu-
mioiduksi.

Rky-alueen, paikallisesti huomionarvoisen alueen sekä rk-kohteiden kaavamääräyksiin voidaan li-
sätä MRL 127§:n mukainen purkamislupavaatimus. Rk-merkinnän määräyksissä edellytetään,

että rakennusten korjaus-/muutostoimenpiteiden tulee olla sellaisia, että kohteiden kulttuurihistoriallinen ja/tai maisemallinen luonne säilyy sekä, että kohteiden korjaus-/muutostoimenpiteiden tulee olla sellaisia, että kulttuurihistoriallinen ja/tai maisemallinen luonne säilyy. Kunnan näkemyksen mukaan merkintä on riittävä turvaamaan kohteiden suojelu, eikä siten muutoksille rk-merkinnöistä sr-merkinnöiksi ole tarvetta.

Osayleiskaavan yleismääräys, että pihapiiriä, jossa on arvokas tai huomionarvoinen rakennus, voidaan mitoituksellisten lähtökohtien estämättä täydentää uudella asuinrakennuksella, ei tarkoita, että rakennus voitaisiin purkaa tai korvata uudella, vaan että suojeltuja rakennuksia ei oteta mukaan rakennuspaikan käytetyn rakennusoikeuden laskentaan.

Vetelin osayleiskaavan alueelle sijaitsee runsaasti vanhempaa ja arvokasta rakennuskantaa, jotka on kaavassa suojeltu rk-merkinnöin. Jälleenrakennuskannan inventointia on harkittu kaavaprosessin yhteydessä, mutta kunnan näkemyksen mukaan kaava-alueella ei sijaitse sellaisia yhtenäisiä jälleenrakennuskannan rakennusten kokonaisuuksia, jotka olisi syytä erityisesti huomioida. Yksittäisiä rakennuksia alueella sijaitsee, mutta niillä ei nähdä olevan suojelullisia arvoja.

1.4 MUSEOVIRASTO, 5.11.2019

Arkeologista kulttuuriperintöä on esitelty hyvin kaavaselostuksessa. Muinaisjäännösrekisterin numerotunnus pyydetään lisäämään kohteille, joilta se puuttuu selostuksessa eli seuraavasti Tunkkari 1000036898, Korkeakallio itä 1000036899, Perkkiönkallio 1000036900 ja Puukallio 1000036901. Kaavaselostuksen otsikossa 2.1.3.7 voitaisiin käyttää vakiintunutta termiä Muinaisjäännökset muinaismuistot –termin sijaan.

Muinaisjäännösten kohdalla on esitetty kaavamääräys ”Muinaismuistolain (295/1963) rauhoittama kiinteä muinaisjäännös. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen tai muu siihen kajoaminen on kielletty ilman muinaismuistolain mukaista lupaa. Muinaisjäännösalueilla vallitseva maakäyttö on sallittu tietyin reunaehdoin ja aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto”. Tätä voidaan pitää riittävänä määräyksenä muinaisjäännösten säilymisen turvaamiseksi.

Kaavakartassa on merkitty kahteen kertaan kohde sm 7. Museovirasto pyytää vielä tarkastamaan kohteen Korkeakallio itä -numeroinnin (pitäisi olla sm 5).

Todettakoon vielä, että kivikautinen asuinpaikka Hautaketo/Emäntäkoulu - muinaisjäännös sijaitsee suurelta osin P-aluevarauksella merkityllä alueella. Lisäksi esihistoriallinen pyyntikuoppakohde Papinkallio sijaitsee osittain suunnitellulla ulkoilureitillä.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Selostukseen lisätään puuttuvat muinaisjäännösrekisterinumerot ja korjataan kappaleen 2.1.3.7 otsikko sekä kaavakartalle korjataan virheellinen muinaisjäännösnumerointi.

Hautaketo/Emäntäkoulu -muinaisjäännös sijaitsee asemakaavoitetulla alueella. Kohteen rajaus on huomioitu tarkemmin asemakaavassa. Papinkallio -muinaisjäännös koostuu useasta pyyntikuopasta. Pyyntikuoppien välistä kulkee olemassa oleva ulkoilureitti, mikä ei vaaranna muinaisjäännöstä.

1.5 ETELÄ-POHJANMAAN ELY-KESKUS, 7.11.2019

Kaavan laadinnassa tulee huomioida, että Kaavakartta Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavan päivitys luonnos 15.5.2019 sisältää AP! ja P! aluerajauksia, joiden merkitystä ei ole selostettu luonnoskartan kaavamerkinnöistä ja määräyksistä.

Kaavaselostuksen (15.5.2019) mukaan Vetelin keskusta-alueen osayleiskaava-alue on pitkälti kunnan viemäriverkoston piirissä. Konsultti Plandean laatimassa kaavaselostuksessa sivulla 12 on kuvattu hyvin yhdyskuntarakennetta ja YKR-aluejakoa sekä viemäriverkostoa sivulla 17 teknisen huollon osassa. YKR-aluejaon kautta kaavoituksen rinnalla kulkee vesihuoltoalaitosten toiminta-alue. Vetelin alueen vesihuoltolaitosten toiminta-alueet on päivitetty 24.10.2005. Yleiskaavan taustaksi on vesihuollon toiminta-alueiden laajuuden lisäksi suositeltavaa karttatietona esittää, pohjavesialueet sekä Natura-alueet. Tiedoilla on vaikutusta mm. vesihuollon kehittämistoimenpiteitä arvioitaessa tai kun päätetään erilaisten toimintojen sijoittamisesta.

Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavan päivityksen viranomaisneuvottelussa 9.5.2019 ELY-keskus korosti, että Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavan päivityksessä tulee huomioida vesienhoitolan (1299/2004) 2 a luvun mukainen pohjavesialueiden uudelleenluokittelutyö, jota ELY-keskus parhailaan valmistelea myös Vetelin kunnan alueella. Viranomaisneuvotteluun osallistuneiden ELY-keskukseen edustajien lausuman mukaisesti ELY-keskus on kiirehtinyt Vetelin kunnan pohjavesialueiden uudelleenluokittelua nyt kyseessä olevan osayleiskaavoitustyön vuoksi.

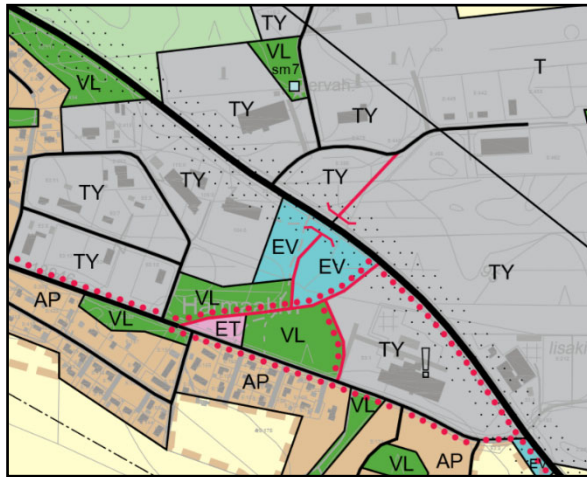
Tämän hetkinen arvio on, että Vetelin pohjavesialueiden uudelleen luokitus- ja rajausehdotukset tulisivat kuntaan nähtäville vuoden 2019 loppupuolella, ennen vuoden vaihdetta. Ennakkotietona voidaan jo esittää osayleiskaavan aluetta koskevista kuulemiseen esitettävistä pohjavesialueiden luokitus- ja rajausmuutosehdotuksista seuraavaa:

- Osayleiskaavan alueelle sijoittuu Tunkkarin ja Pitkäkankaan pohjavesialueet;
- Tunkkarin pohjavesialue on ollut aikaisemmin tärkeä pohjavesialue (luokka I), sitä tullaan esittämään luokkaan 1E (tärkeä pohjavesialue, jonka pohjavedestä maa- tai vesiekosysteemi on suoraan riippuvainen);
- Pitkäkankaan pohjavesialue on ollut aikaisemmin vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue (luokka II). Pitkäkankaan pohjavesialuetta tullaan esittämään luokkaan 2 (muu vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue).
- Rajausmuutoksia tullaan esittämään seuraavasti: Pitkäkankaan pohjavesialueen rajaa ja muodostumisalueen rajaa esitetään muutettavaksi alueen länsiosassa siten, että pohjavesialue pienenee. Tunkkarin ja Pitkäkankaan pohjavesialueiden välistä rajaa ehdotetaan siirrettäväksi luoteeseen (ehdotuksen lausunnon liitekartalla). Perusteluna rajausmuutoksille on rakenneselvityshankkeen (2014) tutkimustulokset.
- Osayleiskaavan hyväksyminen tulee ajoittaa luokitustarkistusten valmistumiseen, jotta mahdolliset tulevat muutokset voidaan kaavassa huomioida.

Pitkäkankaan pohjavesialueella ei ole tällä hetkellä vedenottoa. Alueelle on kuitenkin tutkittu kaksi vedenottamon paikkaa. Vetelin keskustaajaman luoteispuolella sijaitsevasta tutkimuspisteestä 24 arvioidaan saatavissa olevaksi pohjaveden määräksi noin 500 m³/vrk ja itäosassa sijaitsevasta tutkimuspisteestä V10/03 noin 700 m³/vrk. Geologisen rakenneselvityksen ja virtausmallin perustella Pitkäkankaan pohjavesialueella muodostuvan pohjaveden määrä on aiemmin arvioitua suurempi, noin 3000 m³/vrk.

Osayleiskaavaluonnosta on päivitettävä seuraavasti: em. tutkittujen pohjavedenottamoiden kohdat tulee osoittaa kaavassa ET-merkinnällä. Näin onkin tehty itäisemmän pisteen osalta. Läntisempi vedenottamon paikka tulee myös osoittaa ET-merkinnällä.

Tutkittujen vedenottamopisteiden sieppausalueet on mallinnettu rakenneselvitysraportin liitteessä 7.2. Vedenottamopisteiden lähialueille suunniteltu toiminta vaikuttaa pisteestä saatavavan veden laatuun eniten. Sen vuoksi on ensiarvoisen tärkeää, että näillä alueilla lähivirkistysalueeksi kaavoitettua aluetta ei vähennetä lainkaan. Lisäksi itäisemmän tutkitun pohjavedenottamon pohjoispuolista TY-alueita ei tule laajentaa etelään, kuten luonnoksessa on tehty (ks. alla olevat kuvakaappaukset). VL-alueet tulee palauttaa.

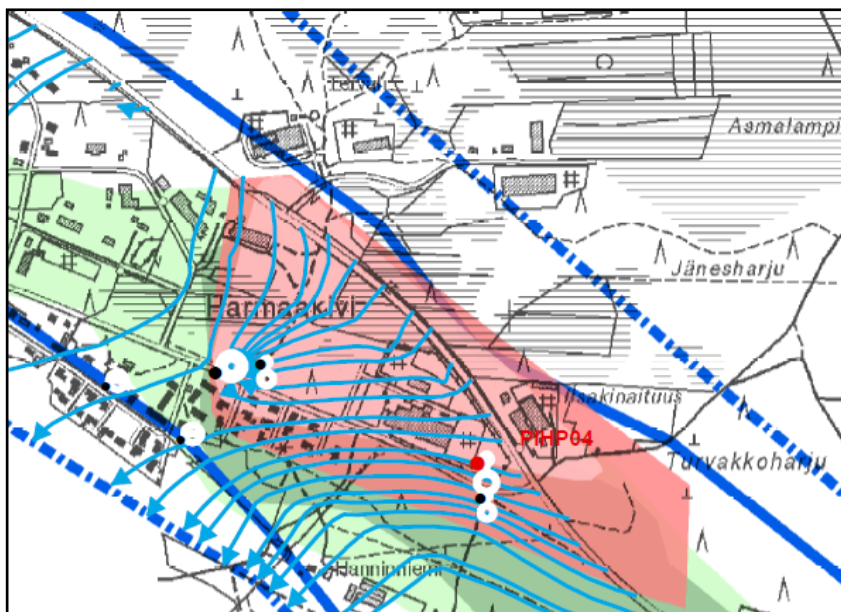


Kuvakaappaus osayleiskaavaluonnoksesta



Kuvakaappaus aikaisemmasta asemakaavakartasta

Nykyisten jo toteutuneiden teollisuusalueiden lisäksi ei tule kaavoittaa lisää teollisuusalueita GTK:n mallinnuksen osoittamalle tutkitun vedenottamon sieppausalueelle. Tämä koskee erityisesti valtatie 13 eteläpuolista aluetta sekä mahdollisesti myös suopainannealueita nykyisten teollisuusrakennusten välissä valtatie 13 pohjoispuolella, mutta pohjavesialuerajan sisäpuolella. Tämä tarkoittaa, että aikaisemman asemakaavan mukaisia teollisuusalueita tulee pienentää niiltä osin, jotta voidaan varmistaa, että tutkittu pohjavedenottamon paikka on tulevaisuudessa käytettävissä.



Kuvakaappaus rakenneselvityksen liitteestä 7.1. Mallinnetut partikkelien kulkeutumisreitit tutkittuun vedenottopisteeseen. Punaisella värillä tasapainotilan sieppausalue vedenotolla 420 m³/vrk

Pohjaveden laadun säilymiseksi hyvänä ja määrän varmistamiseksi on vielä kerran tarkistettava, että Vetelin pohjavesialueiden suojelusuunnitelmassa (2015) sivuilla 46-47 esitetyt kaavoitusta ohjaavat asiat toteutuvat tässä hankkeessa.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kaavaluonnoksessa ei ole osoitettu AP! tai P! -aluevarauksia. !-merkinnällä on osoitettu alueella olevat PIMA-kohteet; ”MAAPERÄN PUHDISTUSTARVE. Maaperän tilan tietojärjestelmään sisältyvä kohde. Maaperän pilaantuneisuus tulee selvittää ja huomioida yksityiskohtaisemman suunnittelun ja lupamenettelyn yhteydessä”.

Kaavaselostuksen kuvan 12 ”tekninen huolto” pohjalla ei ole YKR-aluejakoa, vaan ruuturasterointi kuvaa Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämää vesihuoltoverkoston potentiaalia eri alueilla. Vesihuoltoverkoston potentiaali on muodostettu asiantuntija-analyysinä maaperän kaivettavuuden, asuinrakennusten tiheyden ja verkoston keskimääräisten rakentamiskustannusten perusteella. Aineisto tukee osaltaan kunnan haja-asutusalueiden maankäytön ja vesihuollon suunnittelun yhteensovittamista siten, että se tuo vesihuoltoverkoston laajentamisen kustannustehokkuuden osaksi maankäytön suunnittelua. Osayleiskaava-alueelle ei sijoitu Natura-alueita ja pohjavesialueet on osoitettu kaavakartalla.

Vetelin kunta on antanut lausunnon pohjavesialueiden uudelleen luokitus- ja rajausehdotuksista. Lausunnossaan kunta tuo esille, että Vetelin kuntakeskus sijoittuu Pitkäkankaan pohjavesialueelle, jolle on tehty rakenneselvitys. Selvityksen mukaan maatalouden rajoituksia on mahdollista lieventää pohjavesialueen luoteisosassa. Vedenottoa Pitkäkankaalla haittaa VT 13 ja sen tuomat haitat sekä muut keskustan toiminnot. Vetelin Vesi Oy:n lausunnon mukaan vedenottoa alueelle ei suunnitella. Lisäksi läntisempi tutkittu vedenottamonpaikka sijoittuu yksityisten omistamalle maa-alueelle. Näistä syistä läntisempää tutkittua vedenottopaikkaa ei osoiteta ET-alueena, vaan alue pysyy M-alueena.

Itäisemmän tutkitun pohjavedenottamon viereisiä lähivirkistysalueita ei ole vähennetty verrattuna nykyisin voimassaolevaan osayleiskaavaan, vaan lähivirkistysalueet ovat kaavaluonnoksessa jopa suurentuneet. Alueella on voimassa oleva asemakaava, missä viheralueet on kuitenkin osoitettu yleiskaavaa hieman laajempina. Osayleiskaavassa TY-merkinnän mukaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida viherverkostojen jatkuvuus. Ehdotuksessa itäisemmän tutkitun pohjavedenottamon viereiset viheralueet voidaan osoittaa asemakaavan mukaisena.

Valtatien 13 pohjoispuolelle ei ole osayleiskaavaluonnoksessa osoitettu uusia teollisuusalueita, vaan alueet on jo osoitettu nykyisin voimassaolevassa osayleiskaavassa sekä asemakaavassa. Vedenottamon sieppausalueella olevat teollisuustontit ovat pääosin jo rakentuneet. Täten valtatie 13 pohjoispuolisia teollisuusalueita ei pienennetä.

Pohjavettä koskevia kaavamerkintöjä tarkennetaan kaavaehdotukseen.

2 MIELIPITEET

2.1 MARKO HEIKKILÄ JA HEIDE BREDARHOLM, MARKONE OY

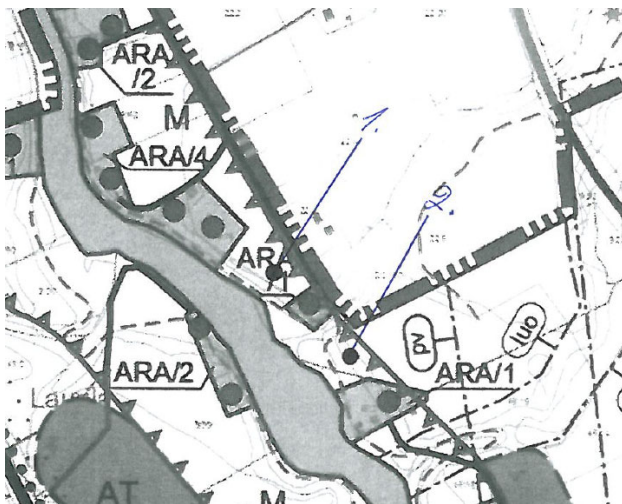
Anomme muutosta keskustan alueen osayleiskaavaan Mustanlampinkankaan alueen osalta, että siellä sallittaisiin muukin kuin asumiseen ja maatalouteen liittyvä rakentaminen.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

M-alueen kaavamerkintää muutetaan niin, että alueella sallitaan myös pienimittakaavainen ympäristöä häiritsemätön yritystoiminta.

2.2 MIKKO HUUSKO

Haluaisimme lisäyksenä 2kpl asuin- ja vapaa-ajan rakennusta ja rantasaunaa karttaliitteen mukaisille paikoille. Alueella on ennestään rakennuksia. Rakennukset eivät tulisi rannan tuntumaan.



KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emättilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioon sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emättilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhonjoen varteen on laadittu emättilaselvitys.

Selvityksen mukaan kiinteistö 9:74 kuuluu emättilaan 9:4 x, jolla sijaitsee 3 nykyistä ranta-alueella olevaa rakennuspaikka ja kiinteistölle voidaan osoittaa yksi uusi rantarakennuspaikka. Tämä uusi rantarakennuspaikka on osoitettu kiinteistölle 9:74 nykyisen rakennuspaikan viereen. Kiinteistölle ei voida osoittaa enempää rantarakennuspaikkoja. Uusi rakennuspaikka voidaan kuitenkin maanomistajan niin halutessa siirtää kiinteistön sisällä esim. jommallekummalle karttaliitteen paikalle.

2.3 JORMA KANGAS

Muistutus koskee omistamaani kiinteistöä 924-410-129-1 ja sen talouskeskuksen tonttia. Haluaisin että kaavassa olevaa AT aluetta laajennettaisiin seurakuntatalon P merkintään asti.

Tieliikenteen yhteystarve merkintä Vimpelin tielle on mielestäni ajoneuvoliikenteelle tarpeeton. Perusteluina on se, että suuri korkeusero aiheuttaa liikenteellistä vaaraa Vimpelin tielle liittymiseksi.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

AT-alue voidaan laajentaa P-alueen rajalle asti ja tieliikenteen yhteystarve voidaan poistaa.

2.4 AKI JA MIIKA KANGAS

Omistamme maata Vetelin Torpassa Klaavunkankaalla. Klaavunkangas, kirkon ympäristö on merkitty tähän osayleiskaava luonnokseen: Valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö.

Mielestämme tällaista samanlaista aluetta (maaseutumaisemaa) on Vetelissä joka puolella niin kuin muissakin Perhonjokilaakson kunnissa. Tämä (merkitty) alue ei poikkea mitenkään näistä muista alueilta. Alue säilynyt tällaisena alueena satoja vuosia, niin miksi se siitä muuttuisi tulevaisuudessakaan. Eli vastustamme, että alue Klaavunkankaalla kirkon ympärillä on merkitty valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna kulttuuriympäristönä. Tämä tulee poistaa. Sen haluan sanoa, että ei siihen museovirastoa tarvita, että se on ja pysyy tällaisena alueena kuin se nyt on.

Lisäksi lausun mielipiteen Kainun puolelta Kirkkotanhuan varteen merkittyyn kevyenliikenteenväylään seuraavaa: Vetelin kunnan väestökehitys on laskeva. Torpassa ja Klaavunkankaalla ei asu enää lapsiperheitä. Muutamalle vanhukselle sitä on turha rakentaa. Vielä 1970-1990 luvulla sitä olisi kyllä tarvittu, kun Klaavunkankaalla ja Torpassa oli vielä lapsiperheitä kymmenittäin. Eli Kirkkotanhuan vieheen merkitty kevyenliikenteen reitti tulee poistaa. Sitä paitsi kevyenliikenteen reitti juuri tuhoaisi maisemallisesti arvokkaan alueen.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt (RKY) ovat Museoviraston inventoimia ja ne on valtioneuvoston päätöksellä otettu maankäyttö- ja rakennuslakiin (MRL 22 §). Valtioneuvoston päätöksen mukaan alueiden käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen arvot säilyvät. Päätöksen tarkoittama säilyttämisvelvoite edellyttää, että RKY-alueet otetaan huomioon alueidenkäytön suunnittelun lähtökohtina. Tavoitteena on pyrkiä turvaamaan ja säilyttämään merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen rakenne, kylä- ja kaupunkikuva, säilyttämään alueilla jo olevia rakennuksia ja ympäristöjä sekä sopeuttaa täydennysrakentaminen kulttuuriympäristön ominaisluonteeseen ja erityispiirteisiin.

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota kevyen liikenteen reitistöjen jatkuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen. Kevyen liikenteen ratkaisuja on tarkasteltu kokonaisuutena koko osayleiskaavan alueella. Kirkkotanhua on Kainun ja Torpan yhdistävä pääväylä, jonka varrelta puuttuu turvallinen kevyen liikenteen reitti. Ohjeellisella kevyen liikenteen väylän kaavamerkinnällä ei ole suoria oikeusvaikutuksia ja se ei välttämättä tarkoita, että Kirkkotanhuan varrelle oltaisiin lähiaikoina rakentamassa uutta kevyen liikenteen väylää. Väylän mahdollinen toteuttaminen sekä sen toteutustapa ratkaistaan myöhemmin. Lisäksi on syytä huomioda, että Kirkkotanhuan varren kevyen liikenteen reitti on osoitettu jo nykyisin voimassa olevassa osayleiskaavassa (hyväksytty 7.5.2003).

2.5 RAILI KETTU

Kirjallinen mielipiteeni on, että tilan 97:3:n ranta-alueita ei kaavoiteta.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kiinteistölle 97:3 on Perhonjoen ranta-alueelle osoitettu yksi nykyinen olemassa oleva rantarakennuspaikka ja merkintä toteaa näin ollen vain alueen nykytilan, eikä uusia rakennuspaikkoja ole osoitettu. Muutoin kiinteistö on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

2.6 ANTTI LAASANEN

KOHTA 1, Kiinteistöt 924-410-6-60 sekä 924-410-6-95

Sijainti: uudessa luonnoksessa ranta-alueella, lisäksi kuviin on piirretty kevyen liikenteen väylä Kirkkotanhuan suuntaisesti sekä optio rantaan tehtävälle kevyen liikenteen väylälle.

Kanta Kaavaluonnokseen: En suostu nyt ehdotettuihin, kiinteistöjäni koskeviin kevyen liikenteen väylien linjauksiin. Ne vaikuttavat oleellisesti omistamani maan käyttöön ja maan arvoon/arvottomuuteen. Mielestäni on kohtuutonta, että väyliä rakennettaisiin, niin että maanomistajan maat muuttuvat arvottomiksi. Toki voidaan myös miettiä, kuinka tarpeellinen Kirkkotanhuan tai palloilla merkitty väyläoptio todellisuudessa on ja olisiko rakentamiseen tarvittavilla rahoilla muuta akuutimpaa käyttötarkvetta. Alla perustelut mielipiteelleni, muutosehdotus sekä rakennuspaikka hakemus.

Perustelut:

Kevyenliikenteenväylä Kirkkotanhua: (punaiset pallot)

Kiinteistöt ovat nyt peltona ja vuokrattuna. Nykyisin vuokraamisen ehto on, että pellot voivat saada EU-tukea. Nyt niiden alat on laskettu yhteen ja ne on vuokrattu samalle viljelijälle, jotta niille on mahdollista saada tukiraha. Tuki on ohjattu suoraan viljelijälle. Mikäli kiinteistöstä tultaisiin lohkomaa kunnan tarpeisiin/kevyenliikenteen väyläksi vaikkapa vaan osa tien varresta, pinta-ala pienenee niin, että EU-tukea ei voi enää saada, jolloin vuokraaminen käy mahdottomaksi ja pelto tuottamattomaksi niin meille kuin viljelijällekkin. Toisin sanoen pellostä tulee arvoton, eikä sitä kukaan hoida. Minä en voi enkä edes saa sitä itse hoitaa, koska en voi saada viljelijästatusta. Ehdotan, että väylä linjataan toiselle puolelle Kirkkotanhuaa, jolloin se olisi jatkumona uudelle, tonttien taakse rantaan tehtävälle, tonteille johtavalle tielle. Pyörätiestä muodostuisi lenkki, ilman, että maantietä tarvitsisi ylittää. Tämä linjaus ei myöskään veisi maanomistajan EU-tukia. (vihreä nuoli kartalla)

Kevyenliikenteenväylän varaus rantaan: (tyhjät punaiset pallot).

Haluan reagoida myös tähän, sillä vaikka optiota ei koskaan käytettäisi, se silti estää kaavaan merkittynä kiinteistön muun käytön. Kiinteistö 6-60 on nyt vuokrattuna peltona, jos optio toteutuu se "halaisee" pellon niin, että viljelykäyttö on mahdotonta. Se myös veisi kiinteistöltä niin paljon pinta-alaa, että palsta olisi meille omistajina täysin arvoton. Tämän lisäksi olemme miettineet kiinteistöille muuta käyttöä. Ehdotan, että mahdollinen kevyen liikenteen väylän varaus viedään metsänteen läpi (merkitty violetilla nuolella)

Molemmat tilat rakennuspaikoiksi.

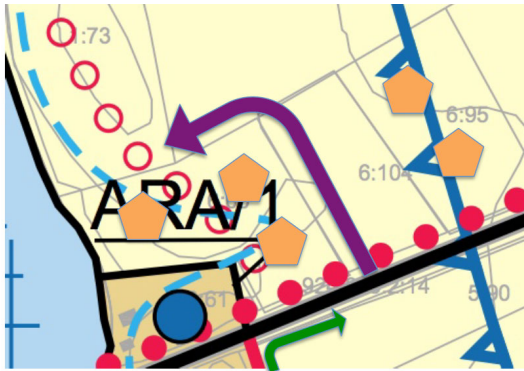
Kun yleiskaava toteutuu rakennuspaikkoja ei enää lisätä, joten haluamme varmistaa rakennuspaikkojen mahdollisuuden tällä hakemuksella. Uskon myös, että kun naapurikunnan kaivostoiminta alkaa, se vaikuttaa myös Vetelin tonttikysyntään positiivisesti. Tällä Vetelin paraatipaikalla ei myöskään länteen suuntautuvia maisemarakennuspaikkoja ole. Olemme myös itse suunnitelleet muuttavamme Veteliin,


kun se on meille mahdollista. Haemme tällä hakemuksella ja näillä perusteluilla molemmille kiinteistöille pinta-alan mukaista maksimi rakennuspaikkamäärää. Rantaan rajoittuvalle kiinteistölle se tarkoittaa 6-60 kolmea ja 6-95 kahta paikkaa.

Perustelut:

- Kiinteistöltä on upeat näkymät Kirkonsuuntaan, joelle ja keskustan suuntaan.
- Kulkuyhteydet ovat erinomaiset ja molemmille kiinteistöille on erinomaiset liittymät Kirkkotanhualta.
- Kiinteistöt ovat korkealla ja nyt kaavaan merkitty ”ohjeellinen tulva-alue) ei ulotu tontille ylös, koska pelto on salaojitettu ja nostettu.
- Maa-aines soveltuu hyvin rakentamiseen.

Haen tällä dokumentilla kiinteistölle 6-60 kolmea (3) rakennuspaikkaa ja kiinteistölle 6-95 kahta (2) rakennuspaikkaa.



 Rakennuspaikat merkitty tällä merkillä

KOHTA 2, Kiinteistö 924-410-3-137 Suksitehtaan tontti

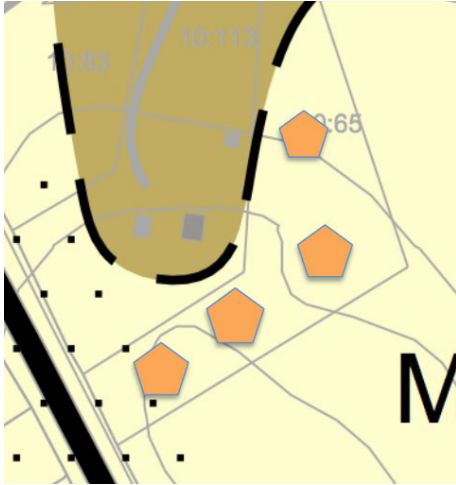
Kaavaluonnoksessa suksitehtaan teollisuus tontti on merkitty metsäalueeksi.

Muutos perustelu:

Koska tontilla sijaitsee teollisuusrakennus, siitä maksetaan kiinteistövero ja minulla on suunnitelmia siihen liittyen, vaadin että kaavamerkintä T palautetaan toistaiseksi kiinteistölle takaisin, eikä rakentamista rajoiteta millään tavoin, on rakentaminen myöhemmin sitten asuin tai teollisuusrakentamista.

KOHTA 3, Kiinteistö 924-410-10-65

Tältä kiinteistöltä on juuri korjattu puusto. Hyvä rakennuspohja ja kaunis rinne paljastui. Tästä kiinteistöstä vain osa on merkitty olevan asutulla alueella. Liittymät ovat hyvät. Alueelle on mahdollista mennä joko Vimpelintien kautta tai pohjoisesta, tien levyisestä kulmasta. Haluan, että minulla on mahdollisuus rakennuspaikkoihin myös tällä kiinteistöllä, mikäli niitä joskus tulevaisuudessa tarvitaan. Joten haen tällä dokumentilla maksimimäärän rakennuspaikkoja, neljää (4), myös tälle kiinteistölle.



KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

KOHTA 1

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota kevyen liikenteen reitistöjen jatkuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen. Kevyen liikenteen ratkaisuja on tarkasteltu kokonaisuutena koko osayleiskaavan alueella. Kirkkotanhua on Kainun ja Torpan yhdistävä pääväylä, jonka varrelta puuttuu turvallinen kevyen liikenteen reitti. Kevyen liikenteen väylä on osoitettu Kirkkotanhuan pohjoispuolelle, jotta se muodostaisi jatkumon itäosan jo rakennettujen väylien kanssa, mutta väylä voi toteutua myös Kirkkotanhuan eteläpuolelle. Ohjeellisella kevyen liikenteen väylän kaavamerkinnällä ei ole suoria oikeusvaikutuksia ja se ei välttämättä tarkoita, että Kirkkotanhuan varrelle oltaisiin lähiaikoina edes rakentamassa uutta kevyen liikenteen väylää. Väylän mahdollinen toteuttaminen sekä sen toteutustapa ratkaistaan myöhemmin. Lisäksi on syytä huomioida, että Kirkkotanhuan varren kevyen liikenteen reitti on osoitettu jo nykyisin voimassa olevassa osayleiskaavassa (hyväksytty 7.5.2003).

Kirkkotanhualta pohjoiseen osoitettu ulkoilureitti on osa osayleiskaavan tavoitetta saada tuotua joki kaikkien ulottuville. Osoitetun uuden ulkoilureitin sijainti on vain ohjeellinen ja kaavamerkintä ei välttämättä tarkoita, että reittiä oltaisiin lähiaikoina toteuttamassa. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin, eikä reitistöä voida rakentaa ilman maanomistajien lupaa. Ulkoilureitin mahdollinen toteuttaminen ja tarkempi sijainti ratkaistaan myöhemmin tulevaisuudessa. Ulkoilureittiä voidaan hieman siirtää idemmäksi kiinteistön 6:60 rajan tuntumaan.

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emätilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioinen sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emätilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhönjoen varteen on laadittu emätilaselvitys.

Selvityksen mukaan kiinteistö 6:60 kuuluu emätilaan 6:25 x, jolla sijaitsee yksi nykyinen ranta-alueella oleva rakennuspaikka. Emätilalle ei voida osoittaa enempää rantarakennuspaikkoja.

Kiinteistö 6:95 sijaitsee ranta-alueen ulkopuolella. Kiinteistö on luonnoksessa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Kaavamerkintä mahdollistaa haja-asutusluonteisen asuinrakentamisen,

jonka edellytykset tutkitaan tapauskohtaisesti suunnittelutarveratkaisulla rakennuslupaprosessin yhteydessä.

KOHTA 2

M-alueen kaavamerkintää muutetaan niin, että alueella sallitaan myös pienimittakaavainen ympäristöä häiritsemätön yritystoiminta. Tällöin kiinteistölle 3:137 on mahdollista toteuttaa pienimittakaavaista ympäristöä häiritsemätöntä teollisuutta tai asuinrakentamista.

KOHTA 3

AT-alueen rajausta voidaan laajentaa siten, että asuinrakentaminen kiinteistöllä 10:65 mahdollistuu. Räyringintien varsi on kuitenkin melualue, jolle AT-aluetta ei voida ulottaa. Liittyminen alueelle tulee tapahtua pohjoisesta, sillä Räyringintieltä ei ole mahdollista osoittaa alueelle uutta liittymää.

2.7 JUSSI LAASANEN

Koskien omistamaani tonttia, osoitteessa Kirkkotanhua 137, kiinteistötunnuksella 924-410-10-127 Perhonjokeen rajoittuen tuon seuraavat kohdat esille, koskien pyörätietä, yhdystietä, maisemallisia arvoja ja tulevaa rakentamista.

Pyörätie tonttini reunassa

En näe, että nykyisillä liikennemäärillä sekä kunnan väestörakenteen ja sen tulevan kehityksen huomiottaen näille suunnitelmille (Kirkkotanhuan pyörätie) on mitään todellista argumenttia.

Väestörakenne

Kunnan väestörakenne painottuu voimakkaasti vanhempaan väestönosaan. Mitään tendenssiä siihen, että ikärakenne olisi muuttumassa tai painopiste selkeästi siirtymässä nuorten, lasten tai lapsiperheiden suuntaan ei ole näkyvissä.

Tien käyttö

Kirkkotanhuan jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden liikennemääriä ei ole mitattu. Oman, havaintoihin perustuvan, tutkimukseni mukaan päivittäisiä jalankulkijoita on muutama, pyöräilijöitä ei Kirkkotanhua kulje edes joka päivä. Koululiikenne keskustan suuntaan koskee muutamaa lapsiperhettä. Mopolla kouluun ajavat käyttävät luonnollisesti normaalia ajorataa. Kirkossa pyöräillen käyviä on muutamia kesäaikaan, mutta tämä pyöräily loppuu ilmojen viiletessä kokonaan.

Maasto

Kirkkotanhuan kumpaankin päähän sijoittuvat jyrkät mäet tuovat haasteensa vanhemmalle väelle ja rajaavat heidät pois käyttäjistä. Kuten väestörakenne kappaleessa totesin, nuorisoa ei ole pyörätietä käyttämään.

Kustannukset

Kirkkotanhuan pyörätie sekä muut suunnitellut kaavamuutokset vaatisivat tien leventämistä sekä Heikkilän silta mukaan lukien kalliita siltahankkeita. Mielestäni nämä rahat tulisi käyttää nykyisten teiden kunnostamiseen ja perusparantamiseen, sillä nykyiset tiet ovat erittäin huonossa kunnossa.

Maalämpö

Taloni lämpiää maalämpöpumpulla. Putket on kaivettu omistamaani peltoon. Uloin putki on aivan pelton laidassa. Mikäli tietä levennetään routa saavuttaa putken, jolloin se jäätyy ja lämmönottojärjestelmäni on käyttökelvoton. Myös maa-ainesten sekoittuminen vaikuttaa lämmönsaantiin ja lämpöarvoihin.

Kaivo

Tienreunassa, tonttini yläosassa on käytössä oleva, syvä vesikaivo, joka jäisi suunnitellun pyörätien ja jalankulkureitin alle.

Maisemalliset arvot

Maisema-arvo muuttuisi radikaalisti, kun tontillani sijaitseva luonnonvarainen puusto ja keto-kukkula tienpientareella tuhoutuisi. Se niitetään joka vuosi ja haravoidaan luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi. Tällä puustolla vaikutus myös kirkkomaisemaan.

Maankäyttöoikeus

Se kuinka paljon kunnan olisi tarkoitus minun alueestani lunastaa, ei selviä kaavaluonnoksesta. En voi hyväksyä kaavaluonnosta näin piirrettyinä. Edellä mainituilla asioilla on rahallinen arvo ja velvollisuus kunnan täysimääräiseen korvaukseen.

Vaihtoehtoinen reitti

Pitäisi myös tutkia, onko Kirkkotien vastakkaiselle puolelle mahdollista tehdä pyörätie. Siinä ei tietääkseni ole vastaavia rakentamishaasteita. Kirkkosillan vastakkaisella puolella nykyinen kesämökin omistaja on mitä ilmeisimmin huolissaan nyt aivan taloon kiinni suunniteltuun pyöräilyreittiin.

Tuleva rakentaminen ja suunniteltu erityisalue

Kirkon ympärille on suunniteltu erityisalue, jolle tulevaisuudessa, mikäli kaava tuli näin suunniteltuna voimaan, on lähes mahdotonta rakentaa mitään. Museoviraston kanta rakentamisen sallimiseen voi olla hyvin rajoittava. Onko kunnassa, jonka mielestäni tulisi toivoa ja aktiivisesti yrittää hankkia uusia kuntalaisia, varaa tällaiseen? Mikäli vanhaa rakennuskantaa halutaan aktiivisesti suojella ja kunnostamista kiirehtiä, on tälle muitakin tapoja. Kunnan niin halutessa, omistajat voidaan velvoittaa peruskorjaukseen ja taloille voidaan hakea myös yksittäin museoviraston statusta.

Rakennusoikeuden hakeminen

Kaavasunnitelman ranta-alue ulottuu Perhojoelta nykyisen asuintalon pihamaalle asti. Rannan pituus n. 70m. Haen kiinteistön 924-410-10-127 ranta-alueelle kuutta (6) rakennuspaikkaa, joista yksi tai kaksi sijoittuisivat aivan joen rantaan, muut rinteeseen ylempäs. Vaadin rakentamisoikeutta nyt ja tulevaisuudessa nyt myös kirkon lähelle. Pidän erityisaluetta liioiteltuna suojelukeinona.

Vimpelintieltä suunniteltu yhdystie

Suunnitelma on radikaali ja kyseenalaistan myös sen tarpeellisuuden. Suntiona tehtäväni on pitää kävijätilastoja kirkon jokaisesta tilaisuudesta. Kenen käyttöön tämä tie on suunniteltu? Onko tälle tielle todellista tarvetta? Kirkolla käyvä väkimäärä vähentyy vuosi vuodelta. Kuka tietä käyttäisi? (vrt. väestörakenne kappale ylempänä) Kirkon seutu halutaan nyt kaavassa suojella, oletan siis että myös kirkkokankaan historialliset arvot tulisi ottaa uusien tieyhteyksien osalta huomioon.

En kannata uutta tieyhteyttä, koska yhdystiet kirkolle kolmesta suunnasta toimivat hyvin jo nyt. Perustiestö on riittävä ja se tulisi pitää kunnossa niin pinnoitteen kuin pientareidenkin osalta. Vanhusten

hoiva ja huoltovarmuus ym. ovat mielestäni kunnan taloudessa näitä projekteja monin kerroin tärkeämpiä.

Muu suunniteltu tiestö

Haluan huomauttaa myös joen rannoille suunnitelluista teistä ja sekä pyöräilyreiteistä. Meillä on jo kunnassa olemassa laaja ulkoiluverkosto. Mitä varten pitäisi rakentaa ulkoiluverkosta myös jokirantaan yksityisten maille? Monien peltoalat ovat pieniä. Pyörätie rikkoo maanomistajien palstat ja peltojen viljelykelpoisuuden. Joillekin voi jopa koitua ongelmia EU-tukien saamisen osalta.

Muutaman rakennuspaikan vuoksi ei tarvitse rakentaa koko rantaa rikkovaa tiestöä. Pirstaloituminen pilaa maisemaa entistä enemmän ja pusikoitumisen määrä vain lisääntyy ja jokirannan rauha rikkoutuu.

Kulkuneuvolla pääsy kaikkialle ei tee maisemasta ja ranta-alueesta erityistä ja arvokasta. Päämäärätön ja turha ajaminen rannoilla lisääntyy helposti tiestön parantuessa.

Jos turismia ajatellaan, niin kannatan tiestön sijaan rauhallista polkureitistön rakentamista, jotta rannan erityisluonne saadaan esille. Se on kannatettavampi ja halvempi ratkaisu. Ajotiet muuttuvat tavalisiksi kyläraiteiksi. Turismin kannalta rauhallisuus ja mahdollisimman rakentamaton rantamaisema on iso plussa.

Karjalankosken ja Nivasaaren ympäristö ei vaadi mitään radikaalia muutosta. Polkuverkostoa voidaan rakentaa, muttei mitään raskasrakenteisia pyöräilyreittejä. Tällä tarkoitan asfaltoituja polkupyörätiestöjä. Pelto- ja luontomaisema rantoineen on arvokas ilman tieverkosta. Kannatan rantojen puhdistamista näkymää estävistä pusikoista, mielestäni tulisi kiinnittää huomiota, millä se saadaan tehtyä, sillä tämäkin peltomaisema on menettämässä pian arvonsa, jos maiseman annetaan pusikoitua entisestään.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota kevyen liikenteen reitistöjen jatkuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen. Kevyen liikenteen ratkaisuja on tarkasteltu kokonaisuutena koko osayleiskaavan alueella. Kirkkotanhua on Kainun ja Torpan yhdistävä pääväylä, jonka varrelta puuttuu turvallinen kevyen liikenteen reitti. Kevyen liikenteen väylä on osoitettu Kirkkotanhuan pohjoispuolelle, jotta se muodostaisi jatkumon itäosan jo rakennettujen väylien kanssa, mutta väylä voi toteutua myös Kirkkotanhuan eteläpuolelle. Ohjeellisella kevyen liikenteen väylän kaavamerkinnällä ei ole suoria oikeusvaikutuksia ja se ei välttämättä tarkoita, että Kirkkotanhuan varrelle oltaisiin lähiaikoina edes rakentamassa uutta kevyen liikenteen väylää. Väylän mahdollinen toteuttaminen, sen toteutustapa sekä mahdollisesti tarvittavat maapohjan lunastamiset ratkaistaan myöhemmin. Lisäksi on syytä huomioida, että Kirkkotanhuan varren kevyen liikenteen reitti on osoitettu jo nykyisin voimassa olevassa osayleiskaavassa (hyväksytty 7.5.2003).

Vetelin kirkonseutu on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö. Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt (RKY) ovat Museoviraston inventoimia ja ne on valtioneuvoston päätöksellä otettu maankäyttö- ja rakennuslakiin (MRL 22 §). Valtioneuvoston päätöksen mukaan alueiden käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen arvot säilyvät. Päätöksen tarkoittama säilyttämismääräys edellyttää, että RKY-alueet otetaan huomioon alueidenkäytön suunnittelun lähtökohtina. Tavoitteena on pyrkiä tur-

vaamaan ja säilyttämään merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen rakenne, kylä- ja kaupunkikuva, säilyttämään alueilla jo olevia rakennuksia ja ympäristöjä sekä sopeuttaa täydennysrakentaminen kulttuuriympäristön ominaisuuteen ja erityispiirteisiin.

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emätilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioon sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emätilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhonjoen varteen on laadittu emätilaselvitys kiinteistöille, jotka rajoittuvat rantaviivaan. Ranta-alueen leveys on pääsääntöisesti 200 metriä, jota on tarkennettu paikoin esim. maisemasta ja tiestöstä johtuen. Kiinteistö 10:127 sijoittuu maisemallisesti arvokkaalle alueelle kirkon välittömään läheisyyteen sekä RKY-alueelle. Maisemallisista arvoista johtuen kiinteistölle ei voida osoittaa uusia rakennuspaikkoja.

Tieliikenteen yhteistarve -merkintä Rättingintielle voidaan poistaa.

Osayleiskaavan yhtenä tavoitteena on ollut tuoda Perhonjokea kaikkien ulottuville mm. osoittamalla rantaan ulkoilureittejä. Kirkkotanhualta Heikkiläntielle osoitettu uusi ohjeellinen tieyhteys voidaan katkaista autoliikenteeltä Pollarinojan kohdalta. Tällöin läpiajoliikenne ei mahdollistu eikä ranta-alueelle suuntaudu turhaa autoliikennettä. Kevyen liikenteen läpikulku kuitenkin mahdollistetaan. Kirkkotanhualta pohjoiseen osoitetun ulkoilureitin sijainti on vain ohjeellinen ja kaava-merkintä ei välttämättä tarkoita, että reittiä oltaisiin lähiaikoina toteuttamassa. Ulkoilureitin mahdollinen toteuttaminen ja tarkempi sijainti ratkaistaan myöhemmin tulevaisuudessa.

2.8 HILKKA LAASANEN

Rakennusoikeuden/-paikkojen hakeminen:

Koskien osin omistamaani tonttia, kiinteistötunnuksella 924-410-878-35 (yhteisomistus) Perhonjokeen rajoittuen. Antamalla kiinteistötunnuksella on monia omistajia, koska se on vanha sahamyllyn tontti. Koska tällä aikataululla oli mahdotonta saada kaikkia omistajia kiinni, tahdon varata/hakea kaikkien puolesta tälle tontille kahta rakennuspaikkaa. Rantaa on riittävästi jopa kolmelle rakennuspaikalle, joten mikäli se on mahdollista, haemme kolmea rakennuspaikkaa.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emätilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioon sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emätilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhonjoen varteen on laadittu emätilaselvitys kiinteistöille, jotka rajoittuvat rantaviivaan.

Mielipiteen johdosta emätilaselvitys on tarkistettu ja luonnosvaiheessa kiinteistö 878:35 on puutunut selvityksestä. Tarkistetun emätilaselvityksen mukaan kiinteistö 878:35 (Saha- ja myllytontti) on vanha emätila, johon kuuluu osaksi myös kiinteistö 7:149. Emätilan alueella on rantaviivaa 222 metriä, joka antaa mitoituslaskennassa 2 rakennuspaikkaa. Emätilan alueella, kiinteistöllä 7:149 on 1 käytetty rakennuspaikka. Mitoituksen mukainen yksi uusi rakennuspaikka osoitetaan kaavaehdotuksessa kiinteistölle 878:35. Kiinteistölle ei voida osoittaa enempää rantarakennuspaikkoja.

2.9 JARI LASSILA JA MUUT ALLEKIRJOITANEET (5KPL)

Kaavaan ollaan suunnittelemassa huomattavia lisäyksiä ja helpotuksia viljelysmaille ja jokirannalle rakentamiseen.

Vastustamme ehdottomasti suunniteltua rantarakentamiskaavaa.

- Vetelin asukasmäärä jatkuvassa laskussa ja jollei uusia yrityksiä tule, suunta on pysyvä ja tarvetta rantojen rakentamiselle ei ole.
- kunnassa on huomattava määrä jo kaavoitettuja tontteja myymättä.
- Vetelin kunnan ansiotulo veroista noin puolet tulee alkutuotannosta, joka tarvitsee jokaisen hehtaarin viljelysmaata käyttöönsä nyt ja tulevaisuudessa. Väestön kasvun ja ilmastomuutoksen aiheuttaman aavikoitumisen myötä viljelysmaan tarve ja ruuan kulutuksen lisääntyminen ovat suomalaisille viljelijöille mahdollisuus. Halutaanko Vetelissä tämä mahdollisuus minimoida rakentamalla pelloille?

Vaadimme tiukennusta myös yleiskaavan rakentamislupiin.

- Rakentamislupia yleiskaava-alueella pelloille ei missään tapauksessa saa myöntää ja tarveharkintaa on käytettävä myös metsäisille alueille lupia harkittaessa. On muistettava vaatimukset, jotka kohdistuvat tuotantoeläinrakennusten rakentamisiin, esim. n.500m tila talouskeskusten ympärillä jossa ei saisi olla muuta asutusta. Nykyinen käytäntö Vetelissä antaa lupia joka puskaa johtaa siihen ettei tulevaisuuden viljelijöille löydy asiallisia tuotantotilojen paikkoja, sekä on Vetelin kuntastrategiaa?

Pelloille rakentaminen tulee olla pois suljettu vaihtoehto koko kunnassa. Vetelin asumiskustannukset ovat niin korkeat, ettei tänne kukaan laskutaitoinen halua tulla. Lyhyt näköinen ”Kauniais synkrooma” (jota osa päättäjistä vetelissä potee) jossa kuvitellaan että kaikki rikkaat naapurikuntien asukkaat muuttavat tänne nukkumaan yönsä, ei ole rakettavaa elinkeino politiikkaa, vaan kasvu on haettava yritysten ja työpaikkojen kautta. Nykyisin myös maatilat ovat huomattavan suuri työllistäjä niin suoraan kuin välillisestikin Vetelissä. Jollei yritystoimintaa onnistuta kehittämään, on kiireesti ryhdyttävä poistamaan kuntarajoja koko jokilaaksosta ja teerijärveltä.

Viljelijöitten keskuudessa on viritelty keskustelua koko kuntaa koskevan tilusjärjestelyn mahdollisuudesta lähivuosina, tarve on jo nyt kova.

- Viljelysmaan puute kasvavilla tiloilla.
- Pitkät etäisyydet lohkoille, kuluu sekä aikaa, että polttoainetta.
- Ristiin ajamiset huononevalla tiestöllä lisää kustannuksia ja rasittaa tiestöä.
- Mahdollisuus valtion maanhankinnan sovittamiseen mahdolliseen hankkeeseen tarjoaisi kasvottoman maan myynti kanavan lopettamista suunniteleville viljelijöille, eläkeläisille ja perikunnille.
- Kulttuurimaiseman paljon parjatut puskkot myös poistuisivat suurempien lohkojen ansiosta.

Aiemmissa jaoissa kunta häpeällisesti vetäytyi taka-alalle kun oltiin kehittämässä viljelytoimintaa kunnassa. Kysymys kuuluukin, onko kunta jarruttaja vai kehittäjä?

Ympäristöministeriön kulttuurimaisemaksi valitsema” kyläaukean avoin viljelymaisema” edellyttää myöskin peltojen säilyttämistä viljelykäytössä. Kaavoittaja kylläkin väittää, ettei sillä ole mitään lainvoimaa, rohkenen epäillä, jos niin, miksi sellainen on ylipäätään valtakunnassa valittu?

Kaava antaa virkamiehelle vapaat kädet lupa prosessissa, virkamies on nykyisin Kaustisen kunnan kanssa yhteinen; Toimiiko? Sitoutuuko? Käyttöön ollaan ottamassa vai onko jo otettu, yleiskaavan alueella 2000m² minimiraja tontille entisen 5000m² sijaan. Onko asiaa harkittu. Pienikin tontti asettaa esteitä maatilarakentamiselle. Toisaalta ylisuuret tontit, joita on Heikkilässä ja Tunkkarilla aiheuttavat suuren ongelman huonon hoidon rikkakasvien siemenpankina ja levittäjänä. Naapuriviljelijöillä suuremmat kasvinsuojelukulut ja tiheämpi uudistustarve.

Lopuksi :

- Rantakaavaa ei pidä ottaa käyttöön.
- Yleiskaava-alueella tiukempi lupamenettely
- Ulkoilureitti jokirannalle unohdettava, haihatteluna.
- Viljelymaille rakentaminen tulee lopettaa.
- Asuntorakentamisessa keskityttävä asemakaava-alueilla niin keskustassa kuin kylilläkin oleviin tarkoitukseen varatuille viljelemättömille aloille.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota monipuolisten ja laadukkaiden rakennuspaikkojen osoittamiseksi. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin ja rakentaminen edellyttää maanomistajan halua käyttää kaavassa osoitettu rakennusoikeus tai myydä rakennuspaikka.

Osayleiskaava mahdollistaa suorien rakennuslupien myöntämisen vain kaavassa osoitetuille AT- ja ARA -alueille. Maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M) rakentaminen edellyttää suunnittelu- tarveratkaisua, jossa tutkitaan rakentamisen edellytykset. Rakentaminen ei saa mm. aiheuttaa naapureille tarpeetonta haittaa, haitata yhdyskuntakehitystä, vaikeuttaa luonnon- ja kulttuuriarvojen säilymistä, johtaa merkittävään rakentamiseen tai olla maisemaan sopimatonta.

Maatilojen talouskeskukset on huomioitu kaavaluonnoksessa. Talouskeskuksille on osoitettu oma kaavamerkintä (am) ja annettu kaavamääräys, että mikäli asuinrakentamista sijoitetaan talouskeskuksen läheisyyteen, tulee etäisyys tarkistaa todellisen tilanteen mukaiseksi (esim. ympäristölupa).

Kirkkotanhualta pohjoiseen osoitettu ulkoilureitti on osa osayleiskaavan tavoitetta saada tuotua joki kaikkien ulottuville. Osoitetun uuden ulkoilureitin sijainti on vain ohjeellinen ja kaavamerkintä ei välttämättä tarkoita, että reittiä oltaisiin lähiaikoina toteuttamassa. Ulkoilureitin mahdollinen toteuttaminen ja tarkempi sijainti ratkaistaan myöhemmin tulevaisuudessa.

Ympäristöministeriössä on parhaillaan meneillä valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitys- ja täydennysinventointi, jossa valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet on inventoitu uudestaan vuosina 2010–2014. Päivitys- ja täydennysinventointien tulosten perusteella on koostettu uusi ehdotus valtakunnallisesti arvokkaiksi maisema-alueiksi. Ehdotukseen on tehty muutoksia maakunnittaisten inventointien aluerajauksiin ja alueiden arvoluokkiin. Inventoinnissa suuri osa osayleiskaava-alueesta on osoitettu valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi. Inventoinnilla itsellään ei ole oikeusvaikutuksia, mutta ehdotuksen pohjalta on tarkoitus valmistella maisema-alueista uusi valtioneuvoston päätös. Inventointia ei ole vielä hyväksytty valtioneuvostossa. Valtioneuvoston päätöksen jälkeen valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet sisällytetään maakuntakaavaan.

2.10 ANU HEIKKINEN

Omistamme veljeni kanssa noin 2 hehtaarin kokoisen tontin Vetelissä (Kiikkuniemi 924-410-8-334). Tontillamme, Perhonjoen rannassa, sijaitsee kesäkäytössä oleva vapaa-ajan asuntomme oheisrakennuksineen. Vastustamme Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavaluonnoksessa osoitetun ulkoilureitin rakentamista Perhonjoen rantaan Kirkkotanhualta Tunkkarille.

Osayleiskaavaluonnoksen mukaan uusi suunniteltu ulkoilureitti kulkisi tontillamme mökkimme ja peloillemme itse rakentamamme frisbeegolf-radan välistä rikkoen muun muassa parkkipaikan ja mökkietien, joiden ylläpitämiseksi hankimme säännöllisesti maansiirtopalveluita. Koemme, että suunniteltu ulkoilureitti voisi myös häiritä mökkirauhaa, jonka vuoksi matkaamme pääsiäisestä pitkälle syksyyn perheimme ja ystävinemme Espoosta ja Oulusta virkistäytymään mökille. Vanhempamme ovat vaivalla rakentaneet kauniin kesäpaikan, jossa vietämme mielellämme aikaa ja siellä ollessamme asimme perheimme Vetelissä ja Kaustisella ja siten myös tuemme paikallisia yrittäjiä.

Mökillämme on harmiksemme muutamaan otteeseen käynyt varkaita ja ilkeiden tekijöitä. Koemme, että suunniteltu ulkoilureitti mahdollistaisi ulkopuolisille helpomman pääsyn mökillämme ja mahdollisesti lisäksi varkauksia ja ilkeämielisiä etenkin mökin ollessa tyhjiä.

Olemme veljeni kanssa entisiä veteliläisiä ja yleinä esittelemme lähipiirille mökkiämme, Veteliä sekä Vetelin upeita ulkoilu- ja urheilumahdollisuuksia. Vaikka olemmekin iloisia, että Veteliä kehitetään, toivomme, että ulkoilureittiä ei rakenneta tonttimme läpi ja saamme jatkossakin nauttia mökkimme viihtyisyydestä, yksityisyydestä ja rauhallisuudesta.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kirkkotanhualta pohjoiseen osoitettu ulkoilureitti on osa osayleiskaavan pitkän aikavälin tavoitetta saada tuotua joki kaikkien ulottuville. Osoitetun uuden ulkoilureitin sijainti on vain ohjeellinen ja kaavamerkintä ei välttämättä tarkoita, että reittiä oltaisiin lähiaikoina toteuttamassa. Ulkoilureitin mahdollinen toteuttaminen ja tarkempi sijainti ratkaistaan myöhemmin tulevaisuudessa. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin, eikä reitistöä voida rakentaa ilman maanomistajien lupaa. Täten ennen reitistön mahdollista toteuttamista maanomistajien kanssa tullaan neuvottelemaan ja rakentamisessa huomioimaan kiinteistöllä sijaitsevat kohteet.

2.11 JUHA JA HENNA PAKKALA

Pyydämme muuttamaan osayleiskaavaa kiinteistömme osalta niin, että joen suuntaisesti luonnosteltu ”ohjeellinen uusi katu” ei kulje kiinteistömme läpi mistään kohdasta (liitteenä olevassa kuvassa vihreällä piirretty linja keskellä kuvaa).



KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kirkkotanhualta Heikkiläntielle osoitettu uusi ohjeellinen tieyhteys voidaan katkaista autoliikenteeltä osalta Pollarinojan kohdalta. Huopananiementieltä osoitetaan uusi ohjeellinen kevyen liikenteen reitti pohjoiseen uudelle ohjeelliselle kadulle. Kevyen liikenteen reitin sijainti on ohjeellinen ja mahdollinen tarkempi paikka ratkaistaan myöhemmässä tarkemmassa suunnittelussa.

2.12 TIMO PIHLAJAHARJU

Teen valituksen, kiinteistö 924-410-7-157. Minä olen maksanut 3 kertaa lupamaksuja Vetelin kunnalle, että minun mökkini ja taloni pysyy. Entisen teknisen johtajan Anne-Maarit Mansikka-ahon kanssa on sovittu, että minun kiinteistöni on ok.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kiinteistölle 7:157 on osoitettu nykyinen rakennuspaikka. Alueen käyttö ei muutu nykytilanteesta.

2.13 TIINA, ANTTI JA PEKKA POLLARI

Allekirjoittaneet katsovat, että Vetelin keskusta-alueen osayleiskaavan muutoksessa on tärkeää huolehtia, että VL/s lähivirkistysalue -merkinnän ulkopuolelle jäävät:

1. Tiina Pollarin omistama, kiinteistöverollinen ranta-alue Kiviranta, kiinteistötunnus 924-410-4-0297
2. Antti Pollarin omistama, täysien EU-tukien piirissä olevalla maanviljelijällä pitkäaikaisvuokrattu sa-laojitettu peltomaa-ala, kiinteistötunnuksella 924-410-4-305.

Tiina Pollarin omistama maa-ala kokonaisuudessaan ja iso osa Antti Pollarin omistamasta peltomaa- alasta on merkitty kaavaluonnoksessa VL/s lähivirkistysalueeksi. Merkinnät eivät ole tarpeellisia, koska Vetelin kunnan omistuksessa oleva Karjalankosken alue saarineen on jo merkittävän kokoinen, tiehen sekä parkkipaikkaan luonnollisesti rajoittunut, vakiintuneessa käytössä oleva lähivirkistysalue.

Pidämme tärkeänä, että suvun omistuksessa 1700-luvulta lähtien olleet maa-alat säilyvät sekä nykyisten että myös tulevien sukupolvien täydessä hallinnassa. Luonnoksen lähivirkistysalue-merkintä rajaisi käyttöoikeutta lopullisesti.

Tiina Pollarin (924-410-4-0297) ja Antti Pollarin (924-410-4-305) omistamien alueiden läpi kulkeva ohjeellinen uusi ulkoilureitti on poistettava, koska maa-alueiden ympäri kulkee jo merkitty tie, joka ei matkaa pidennä merkittävästi. Alueita halkova ulkoilureitti haittaisi sekä ranta-alueen kiinteistön yksityisyyttä että pellon maanviljelyä.

Tiina Pollarin omistama ranta-alue, 924-410-4-0297, tulisi muuttaa merkinnälle ARA (uusi rantarakennusalueelle sijoittuva rakennuspaikka).

1. Uusjakotoimitus nro 801195 Vetelin kunnan Vetelin ja Oivun kylissä muutoksenhakuun saaman Vaasan maaoikeuden tuomion asia nro 8 mukaan: Ranta-alueella on maa- ja metsätalouden ylittävä arvo. Alue soveltuu rantarakentamiseen.
2. Tämän osayleiskaavan perusteella lohkottavien uusien rakennuspaikkojen koko on vähintään 2000 m². Tiina Pollarin ranta-alueen koko on 3299m².
3. Vuonna 2006 Vetelin kunnan tekninen johtaja on antanut rantarakentamista puoltavan lausunnon yksikerroksiselle rakennukselle. Sen mukaan rakentamiselle ei ole estettä, koska tontin molemmin puolin on jo rakennuksia.

4. Maisemallisesti rantarakentaminen Tiina Pollarin tontille ei muuta merkittävästi alueen maisemaa. Tontti rajoittuu kunnan parkkipaikkaan ja rakennettuun uimapaikkaan. Rantatöyryn jyrkkyyden ja tulva-alueen vuoksi rakennus sijoittuisi rantatöyryn päälle, samoin kuin molemmin puolin tonttia jo olevat rakennetut rakennukset. Tasainen ranta-alue ja rinne jäisivät lähes luonnontilaan.
5. Emätilaselvitys on tulkinnanvarainen, koska sitä sovelletaan eri tavoin kunnissa.

Allekirjoittaneet muistuttavat, että näiltä kahdelta alueelta, 924-410-4-0297 ja 924-410-4-305, tulee poistaa merkintä VL/s (lähivirkistysalue), ja näiden alueiden läpi kulkeva ohjeellinen uusi ulkoilureitti on poistettavana että Tiina Pollarin ranta-alue, 924-410-4-0297, muuttuu rantarakennusluvalliseksi merkinnällä ARA (uusi rantarakennusalueelle sijoittuva rakennuspaikka).

Muilta osin ei huomautettavaa.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Kiinteistöt 4:297 ja 4:305 voidaan rajata VL/s -alueen ulkopuolelle ja osoittaa maa- ja metsätalousvaltaisena alueena (M).

Uusi ohjeellinen ulkoilureitti -merkintä voidaan poistaa kyseisten kiinteistöjen kohdalta.

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emätilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioinen sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emätilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhonjoen varteen on laadittu emätilaselvitys kiinteistöille, jotka rajoittuvat rantaviivaan. Kiinteistö 4:297 kuuluu emätilaan 4:16 x, jolle mitoituslaskenta antaa yhden rakennuspaikan, joka on jo rakentunut kiinteistölle 4:296. Kiinteistölle 4:297 ei voida osoittaa rantarakennuspaikkaa.

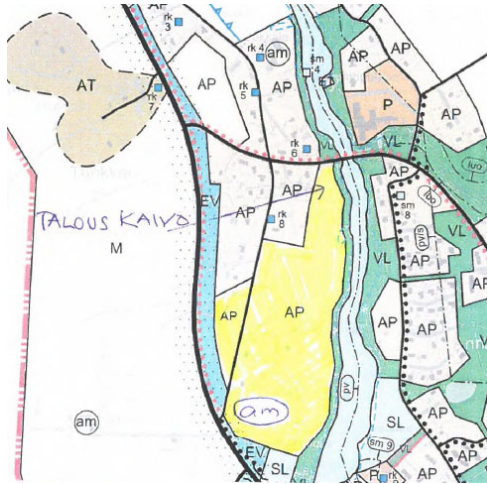
2.14 TOM PYNSSI JA MUUT ALLEKIRJOITTANEET (11KPL)

Me allekirjoittaneet vastustamme jokivarsialueella Pappilankosken sillalta Tunkkarinkosken sillalle ulottuvan maa-alueen kaavoitusta pientaloalueeksi merkinnällä AP. Mielestämme se pitäisi merkitä kaavaan maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi M.

Meillä ei ole intressejä kaavoittaa sinne pientalotontteja, vaan pitää se maatalouden käytössä. Kuitenkin emätilaselvityksen mukaisesti voisi varata alueelle uusia rantarakennuspaikkoja (ARA), jos tiloilla mahdollisesti on myöhemmin tarvetta saunamökeille.

Maaperä ranta-alueella on rakentamiseen huonosti soveltuvaa pikleeriä.

Lisäksi huomautamme, että Satomäki- tilan 924-410-30-8 kohdalta puuttuu merkintä maatalon talouskeskuksesta (am). Paikalla on toiminnassa oleva emakkosikala.



KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota monipuolisten ja laadukkaiden rakennuspaikkojen osoittamiseksi. Kaavamerkintä AP ei mahdollista suorien rakennuslupien myöntämistä, vaan ennen rakentamista alueelle tulee laatia asemakaava. Yleiskaavamerkinnällä mahdollistetaan alueen asemakaavoittaminen asumiselle myöhemmin tulevaisuudessa, jota M-kaavamerkintä ei suoraan mahdollista. Kyseinen alue on osa luontevaa asemakaavan laajennusaluetta. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin ja alueen maatalouskäyttö voi jatkua, kunnes mahdollisen asemakaavan laatimisesta sovitaan kunnan ja maanomistajien kesken.

Puuttuva maatalouskeskuksen (am) -merkintä lisätään kaavakartalle kiinteistölle 30:8.

2.15 KYÖSTI TUNKKARI

Huomautan mm. oman maatilani aluetta rek. nro 924-410-107-4 koskevasta osayleiskaavasta. Haluan alueen edelleen pysyvän pääosin maatalousmaana. Peltolohkot alueella ovat pieniä eikä niitä ole syytä enää pilkkoa pienemmiksi. Maatalousmaa ja asuinalueiden kaavoittaminen on pidettävä erillään. Alueella on jo nyt sopivasti asutusta. Kaavaluonnokseen kuuluvalla pellolla on myös sijoitettuna Matti Vatkan omakotitalon maalämpöputket.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota monipuolisten ja laadukkaiden rakennuspaikkojen osoittamiseksi. Kaavamerkintä AP ei mahdollista suorien rakennuslupien myöntämistä, vaan ennen rakentamista alueelle tulee laatia asemakaavan muutos. Yleiskaavamerkinnällä mahdollistetaan alueen asemakaavoittaminen asumiselle myöhemmin tulevaisuudessa, jota M-kaavamerkintä ei suoraan mahdollista. Kyseinen alue on osa luontevaa asemakaavan laajennusaluetta. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin ja alueen maatalouskäyttö voi jatkua, kunnes mahdollisen asemakaavan muuttamisesta sovitaan kunnan ja maanomistajan kesken. Maalämpöputket tulevat huomioiduksi myöhemmin mahdollisen asemakaavoituksen yhteydessä.

2.16 MARKKU VÄHÄKAINU

Perhonjoen ranta-alue rek.nro 924-410-4-242. Pyydän kuntaa ottamaan huomioon Perhonjoen ranta-alueille mahdollisia rakennusoikeuksia yleiskaavaan vahvistaessaan, että edellä mainitun ranta-alueen omistajana haluan, että ranta-alueelleni vahvistettaisiin kaikki ne rakennusoikeudet, jotka suunnitteilla oleva yleiskaava mahdollistaa.



KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Rantojen rakennusoikeus määritetään ns. emätilaperiaatteella, jolla toteutetaan maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja varmistetaan rantojen ympäristöarvojen huomioinen sekä vaatimus riittävien yhtenäisten rakentamattomien alueiden jäämisestä ranta-alueille. Emätilaperiaate antaa eri emätilojen välillä vertailulle hyväksyttävän ja yhdenvertaisen perusteen. Rakentamisen määrää eri emätilojen välillä arvioidaan niiden rantaviivan suhteessa. Tätä varten Perhonjoen varteen on laadittu emätilaselvitys kiinteistöille, jotka rajoittuvat rantaviivaan.

Kiinteistö 4:242 kuuluu emätilaan 4:101 x. Mielipiteen takia emätilaselvityksessä käytetty rantaviivan pituus on tarkistettu ja rantaviivan pituus on 57 metriä, joka antaa mitoituslaskennassa 0,5 rakennuspaikkaa, mikä pyöristetään ylöspäin. Emätilan alueella ei ole rakennettu. Kiinteistölle 4:242 voidaan osoittaa yksi uusi rakennuspaikka kaavaehdotuksessa.

2.17 JUHANI YLITALO

Huomautus koskee kiinteistöä 924-410-2-235

Vetelin keskusta-alueen yleiskaavassa on omistamani maatalan talouskeskuksen alueelle esitetty pientaloaluetta ja viereiselle peltoalueelle keskustoimintojen aluetta. Koska käytämme aluetta edelleen kuten olemme käyttäneetkin, maatalouden ja liitännäiselinkeinojen harjoittamiseen, niin mielestämme alue on myös kaavoituksessa säilytettävä maatalousalueena. Varsinkin C-merkinnän haluaisin nykyisen asemakaavan mukaiseksi.

Muuten olen sitä mieltä, että ulkoilureitti jokirannassa peltojen poikki on maataloudelle haitallinen.

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Osayleiskaavalla osoitetaan pitkän aikavälin tavoitteita ja niiden mukaisesti on kiinnitetty huomiota monipuolisten ja laadukkaiden rakennuspaikkojen osoittamiseksi. Kaavamerkinnät C ja AP eivät mahdollista suorien rakennuslupien myöntämistä, vaan ennen rakentamista alueelle tulee laatia asemakaavan muutos. Kyseinen alue on keskeinen osa Vetelin keskustaajamaa ja yleiskaavamerkinnällä halutaan mahdollistaa alueen asemakaavoittaminen keskustatoiminnoille ja asumiselle myöhemmin tulevaisuudessa, jota M-kaavamerkintä ei suoraan mahdollista. Yleiskaavalla ei ole vaikutusta kiinteistöjen omistussuhteisiin ja alueen maatalouskäyttö voi jatkua, kunnes mahdollisen asemakaavan muuttamisesta sovitaan kunnan ja maanomistajan kesken.

2.18 ANNE POLSO

Haluaisimme siirtää kiinteistölle 3:194 osoitetun uuden rantarakennuspaikan Hovilan alueelle (sama kiinteistö).

KAAVAN LAATIJAN VASTINE:

Rakennuspaikka voidaan siirtää.